



(General) Data Protection (Regulation)

Amelia Andersdotter

Uppsala, 26 April 2018

- Why data protection?
- Some fundamentals (video)
- New rules about profiling(!)
- Data protection in research.
- Self-study ideas
 - Breach notifications. How and why?
 - Filling in an ethics compliance form.

- Why data protection?
- Some fundamentals (video)
- New rules about profiling(!)
- Data protection in research.
- Self-study ideas
 - Breach notifications. How and why?
 - Filling in an ethics compliance form.

Me: From Sweden. 5 years in teh Brussels bubble, 5 years at Lund (math+law), 3 months as a research fellow in India (cyber!), currently tech and human rights with ARTICLE19 (IETF+IEEE), and data protection at dataskydd.net

#EUdatap 2016- : Three paradigms

1870

The right to be secret/to
be left alone
(Brandeis/Warren).

1850

2020

1952

ECHR, art. 8

#EUdatap 2016- : Three paradigms

1870

The right to be secret/to
be left alone
(Brandeis/Warren).

1850

1970

Right to transparency,
accountability (Westin).

2020

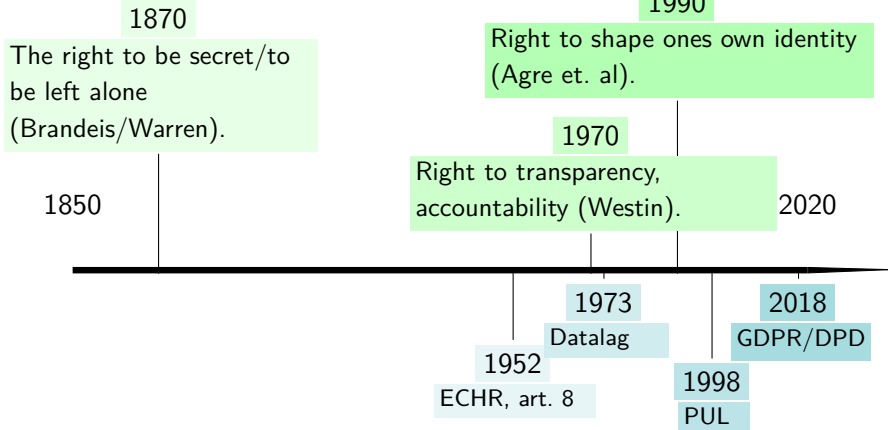
1973

Datalag

1952

ECHR, art. 8

#EUdatap 2016- : Three paradigms



Time-line inspired by chapter 2 of Seda Gürses doctoral thesis on privacy-enhancing technologies at KU Leuven from 2010 (see links).

Some fundamentals

Good video from Hongkong

Privacy Commissioner:

[https://www.youtube.com/
watch?v=j6f06JVGGHg](https://www.youtube.com/watch?v=j6f06JVGGHg)

Important concepts etc.

Some fundamentals

Good video from Hongkong

Privacy Commissioner:

[https://www.youtube.com/
watch?v=j6f06JVGGHg](https://www.youtube.com/watch?v=j6f06JVGGHg)

Important concepts etc.

GDPR: mostly the same

Profiling, art. 22

Breach notifications, art. 34

Security, art. *(!)

In Sweden, no optimal clarity.

Some fundamentals

Good video from Hongkong

Privacy Commissioner:

[https://www.youtube.com/
watch?v=j6f06JVGGHg](https://www.youtube.com/watch?v=j6f06JVGGHg)

Important concepts etc.

GDPR: mostly the same

Profiling, art. 22

Breach notifications, art. 34

Security, art. *(!)

In Sweden, no optimal clarity.

Sweden has a sizeable direct marketing industry and extensive *personal data* research opportunities.

2017-12-01

UFV 2017/2077

Amelia Andersdotter

Angående förberedelse av ansökan om stämning

I en skrivelse till Jonas Brorsson vid Uppsala universitet den 28 november 2017 har du angett att du har förberett en stämning mot Uppsala universitet med anledning av att universitetets tolkning av personuppgiftslagen (1998:204) skulle ha utsatt dig för en integritetskränkning.

Enligt 8 § personuppgiftslagen ska bestämmelserna i lagen inte tillämpas i den utsträckning det skulle inskränka en myndighets skyldighet enligt 2 kap. tryckfrihetsförordningen att lämna ut personuppgifter. Uppsala universitet har enligt tryckfrihetsförordningen en skyldighet att efter begäran lämna ut allmänna handlingar om inte uppgifter i handlingarna omfattas av sekretess enligt offentlighets- och sekretesslagen (2009:400). Enligt 21 kap 7 § offentlighets- och sekretesslagen gäller sekretess för personuppgift, om det kan antas att ett utlämnande skulle medföra att uppgiften behandlas i strid med personuppgiftslagen. **Av rättspraxis framgår att möjligheten att sekretessbelagda personuppgifter som begärs ut för exempelvis kommersiella ändamål eller för medlemsvärning är begränsad, jfr RÅ 2002 ref 54 och Kammarrätten i Stockholms dom 2003-08-28 i mål nr 5033-03.**

I det aktuella fallet, där Uppsala universitet har fått en begäran från Uppsala teknolog- och naturvetarkår, som har ställning som studentkår vid universitetet, om att lämna ut e-postadresser för en enkät till studenter vid teknisk-naturvetenskapliga fakulteten angående diskriminering och trakasserier, har Uppsala universitet inte funnit att det förelåg någon sekretess enligt 21 kap 7 § offentlighets- och sekretesslagen. Detta anser jag vara en korrekt bedömning, varför Uppsala universitet haft en skyldighet att lämna ut de begärda uppgifterna. Uppsala universitet har därmed inte behandlat personuppgifter i strid med personuppgiftslagen och någon rätt till ersättning för dig enligt 48 § personuppgiftslagen föreligger således inte.

Data protection in research (in Sweden)

One EU, 27 (28) exceptions.

- Government registers. <https://www.registerforskning.se/>
 - Opt-in? Opt-out?
 - Too Much Info (TMI)!

Data protection in research (in Sweden)

One EU, 27 (28) exceptions.

- Government registers. <https://www.registerforskning.se/>
 - Opt-in? Opt-out?
 - Too Much Info (TMI)!
- Ethics committees.
 - Costs money, SEK 5000 or ~ EUR500.
 - Applies also to student projects.
 - Does *not* apply to *non-research!* *Does* apply to public documents (criminal records)!

Data protection in research (in Sweden)

One EU, 27 (28) exceptions.

- Government registers. <https://www.registerforskning.se/>
 - Opt-in? Opt-out?
 - Too Much Info (TMI)!
- Ethics committees.
 - Costs money, SEK 5000 or ~ EUR500.
 - Applies also to student projects.
 - Does *not* apply to *non-research!* *Does* apply to public documents (criminal records)!
- Informing subjects? Consent-based?
 - If?
 - How?

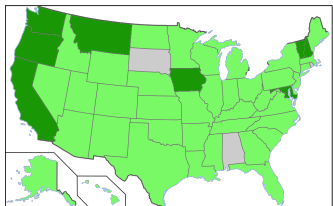
the golden rule of data protection

don't be creepy

Some examples

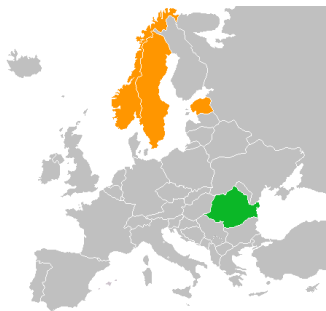
1. Facebook “emotional contagion” experiment (see link)
2. Subjects indicate in surveys they want to be informed of research (cf. Vårdanalys Rapport 2017:10) [only in Swedish]
3. Controversies over Swedish DNA database PKU (ongoing).
4. Cathy O’Neill’s *Weapons of Math Destruction* (US examples).
5. Census and survey fatigues, non-response biases.

Breach notification California



- Since 2002.
- Now in 48 states.
- 8 of which have open web archives.

EU breach notification

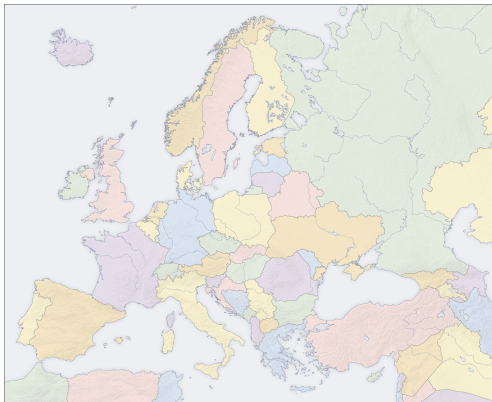


- For telecom sector since 2009.
- In GDPR & NIS-directive.
- Obligatory but not public.

<https://dataskydd.net/incidentrapporter-exempel>

Filling in an ethics compliance form

- Try it!
- <https://www.epn.se/media/2425/ansoekningsblankett.doc>



<https://dataskydd.net> |
amelia.andersdotter@dataskydd.net